

AVIS DU CONSEIL NATIONAL DE LA PROTECTION DE LA NATURE

art. L411-1 et L411-2 du livre IV du code de l'environnement

Référence Onagre du projet : n°2022-02-17-00255

Référence de la demande : 2022-00255-051-001

Dénomination du projet : Mission scientifique avec prélèvements + tournages images sur cachalots dans le sanctuaire Pelagos en Méditerranée

Lieu des opérations : Pelagos en Méditerranée

Bénéficiaire : Association Longitude 181

MOTIVATION ou CONDITIONS

Le dossier examiné comprend :

- la saisine émise par la DREAL PACA,
- le document CERFA concernant la demande d'approche de **trois espèces** en Méditerranée (Cachalot, Globicéphale, Grampus), au nom de François Sarano : à noter qu'il est mentionné que les personnes en charge de l'opération sont titulaires d'une 'thèse de biologie et de bioacoustique', ce qui n'est pas le cas du demandeur
- le document précisant le contexte de la demande, avec **comme unique espèce focale, le Cachalot** : à noter que la demande d'approche sous-marine est complètement liée au tournage d'un film sur cette espèce,
- un article dans un journal 'Sarano F. et al. Kin relationships in cultural species of the marine realm: case study of a matrilineal social group of sperm whales off Mauritius island, Indian Ocean. R. Soc. Open Sci. 8: 201794.
- un poster à la conférence WMMC de 2019, sur les relations sociales dans un groupe social à l'île Maurice
- un article **soumis** en mars 2021 sur la photo-identification sous-marine des cachalots à l'île Maurice (nota : le nom du fichier indique *sous-presse*, mais le doc est *soumis*)

Les périodes concernées par la demande CERFA sont d'une durée de 2 semaines en juin, puis 2 semaines en septembre. Uniquement en 2022.

L'objet scientifique de la demande est : l' *Étude des structures sociales femelles + jeunes et de leur communication sonore en surface (codas)*.

La demande d'approche concerne deux espèces, le Globicéphale noir et le Dauphin de Risso, qui ne sont pas l'objet de programme de recherche mentionné.

Par conséquent, le CNPN estime que l'approche sous-marine et le filmage de ces deux espèces correspond uniquement à l'objet médiatique associé à la demande d'approche.

Donc, une demande d'approche à des fins scientifiques n'est pas justifiée, **c'est pourquoi le CNPN donne un avis défavorable à la demande d'approche sous-marine de globicéphales et de Grampus.**

Concernant la demande d'approche sous-marine des cachalots, elle inclut différents objets de recherche.

1) Étude des structures sociales femelles + jeunes et de leur communication sonore en surface (codas)

Cet aspect complexe nécessite en priorité la localisation d'un groupe social (femelles+jeunes) en Méditerranée nord (Sanctuaire Pelagos ?), ce qui est très difficile au mois de juin, et pas facile au mois de septembre en général.

MOTIVATION ou CONDITIONS

Les recherches des liens parentaux ont déjà été mises en oeuvre par des techniques classiques en surface (photo-Id, triangulation ou hydrophone directionnel, peaux desquamées récupérées en surface), aux Galapagos, aux Caraïbes (articles de Rendell, Whitehead, Antunes, Lyrholm). Elles ne nécessitent pas d'approche sous-marine, donc. La mesure de la taille de l'individu ne nécessite pas de mise à l'eau puisqu'elle peut se faire par des techniques d'acoustique passive classique (nombreux articles comme celui de Drouot et al. 2004a).

Cet objet de recherche ne nécessite pas d'approche sous-marine des cachalots.

2) Compréhension des relations sociales au sein des groupes femelles + jeunes
Idem que 1 pour la localisation d'un groupe social.

L'observation sous-marine d'un groupe social déclenche (en Méditerranée) : la cessation des sondes de prédation des membres du groupe, leur regroupement et la mise en position de défense (marguerite).
Par conséquent, il y a interruption d'une activité vitale (manque à gagner alimentaire), et génération de stress.

Dans ces conditions, il est illusoire de penser réaliser des observations comportementales 'au naturel'.

Par ailleurs, en Méditerranée occidentale et orientale, les mâles fréquentent les groupes de femelles toute l'année (voir notamment Drouot et al. 2004b) par intermittence, ce que semble ignorer le demandeur.

3) Analyse génétique

Les analyses génétiques (mtDNA et nucléaires) sont complètement faisables par récupération de peaux desquamées en surface, après photo-Id classique, comme l'ont montré de nombreuses études (dont Drouot et al. 2004c).

4) Cartes d'identité visuelles

Pas besoin de citer les innombrables articles qui démontrent la viabilité de la photo-id classique du cachalot, au besoin en prenant des prises de vues éloignées des flancs de l'animal.
Bien pratiquée, cette technique ne provoque aucun dérangement de l'animal.

5) Cycle nyctéméral de plongée et de repos des cachalots : comparaison entre zone côtière et zone pélagique.

Aucun besoin d'observation sous-marine ou proche pour appliquer cette technique avec succès. Un hydrophone à 2 ou 3 voies avec utilisation des échos de surface convient parfaitement.

6) Caractérisation hydrologique fine des zones d'alimentation des cachalots

Le largage d'une sonde XBT permet d'obtenir le profil voulu. Pas besoin d'approche du cachalot pour obtenir ce résultat.

En conclusion, les items motivant la demande peuvent être effectués sans approche sous-marine. Par conséquent la demande de prises de vues sous-marines obéit surtout aux impératifs de réalisation d'un documentaire, les objets scientifiques paraissant surtout un habillage pour motiver la demande.

De plus, il est illusoire de prétendre réaliser les objets de recherche sur un programme aussi court (2 semaines). D'où, une quasi-certaine demande de prolongation à l'issue de l'été 2022.

Enfin, il faut noter qu'à l'île Maurice, où le 'nage-avec' touristique, le programme scientifique spécifique mené par l'équipe, et médiatisé, sert d'alibi pour continuer les opérations de 'nage-avec' sous autorisation spéciale. (voir lien ci-joint)

MOTIVATION ou CONDITIONS

<https://www.tropicalement-votre.com/experiences/observer-les-cachalots-a-l-ile-maurice-7086.php>

En conclusion, **l'avis du CNPN est défavorable.**

Par délégation du Conseil national de la protection de la nature :
Nom et prénom du délégataire : Michel Métais

AVIS : Favorable ☐

Favorable sous conditions ☐

Défavorable ☒

Fait le : 23 mars 2022

Signature :

