

AVIS DU CONSEIL NATIONAL DE LA PROTECTION DE LA NATURE

art. L411-1 et L411-2 du livre IV du code de l'environnement

Référence Onagre du projet : n°2021-03-13d-00382 Référence de la demande : n°2021-00382-031-001

Dénomination du projet : Moulin de Verrières

Lieu des opérations : -Département : Aube -Commune(s) : 10390 - Verrières.

Bénéficiaire : LECOMTE Sebastien - Eaux vives de Verrières SAS

MOTIVATION ou CONDITIONS

Espèces protégées listées dans le formulaire Cerfa

Mulette épaisse (*Unio crassus*).

Nature de l'opération

Travaux d'entretien du canal d'amenée du moulin de la verrière, afin de réduire le processus de sédimentation et améliorer l'attractivité de la passe à poisson.

Intérêt public majeur, absence d'alternatives et justification des choix les « plus favorables »

Le CNPN partage l'intérêt public que présente ce projet, ceci d'autant plus s'il permet d'améliorer l'efficacité de la passe à poissons et réduit les risques de sédimentation, à terme, dans le canal d'amenée. La justification des choix techniques proposés est satisfaisante.

Etat initial & enjeux associés

Le CNPN souligne la grande qualité de l'étude effectuée sur la mulette épaisse et du diagnostic qui en découle. En revanche, il s'étonne de l'absence d'inventaire des autres espèces aquatiques et semi-aquatiques susceptibles d'être concernées par le projet. Un complément à l'état initial doit être réalisé afin de vérifier l'absence – ou non - d'enjeux écologiques supplémentaires, de compléter le formulaire Cerfa le cas échéant et d'adapter le contenu du dossier de dérogation « espèces protégées » en conséquence.

Mesures d'évitement (ME) et de réduction (MR)

Les mesures proposées pour la Mulette épaisse paraissent proportionnées aux incidences du projet sur cette espèce. Cependant, et en l'absence de l'annexe 9 au dossier, le CNPN n'a pu vérifier la pertinence des modalités de gestion des matières en suspension (MES) pendant le chantier et en aval de l'ouvrage. S'agissant d'un risque d'impact non négligeable sur l'ensemble des macro-invertébrés benthiques – dont la mulette épaisse - et l'ichtyofaune, il aurait été nécessaire de pouvoir vérifier ce point. Par ailleurs, des mesures complémentaires de sauvegarde des poissons hôtes de glochidies devraient également être envisagées, ainsi que des mesures de protection des sols (dont des rives et talus), de gestion des ruissellements superficiels et de traitement des eaux.

Mesure de compensation (MC)

Le CNPN valide la proposition consistant en l'aménagement des berges par un dispositif biogène. Néanmoins, cette proposition devrait être accompagnée d'une description technique de ses modalités de réalisation (linéaire et surface concernés, situation géographique, modalités concrètes de mise en œuvre et d'ajustement en cas d'échec, etc.) afin de pouvoir en vérifier la pertinence réelle.

Mesures de suivi

Le protocole de suivi des individus déplacés est pertinent. Il convient d'y ajouter i) un suivi de l'état des habitats aquatiques en aval, notamment de leur colmatage éventuel compte tenu du relargage de sédiments fins et la mise en place de mesures correctrices en cas de pollution ; et ii) un suivi de l'efficacité et de la pérennité des travaux effectués au regard de l'objectif affiché (ceci afin de veiller à rechercher une solution alternative pérenne en cas d'échec). A noter que le CNPN souhaiterait être destinataire des résultats de ces suivis.

MOTIVATION ou CONDITIONS

Conclusion

Le CNPN souligne la qualité de l'étude effectuée sur la Mulette épaisse. En revanche, il constate l'absence d'un inventaire complet de l'ensemble des espèces de faune et de flore susceptibles d'être affectées par le projet. De même, qu'une description lacunaire des mesures de réduction et de compensation envisagées, ne lui permettant pas d'en vérifier la réelle pertinence technique.

Le CNPN émet de ce fait un avis favorable au projet, sous condition de prise en compte de l'ensemble des remarques précitées.

Par délégation du Conseil national de la protection de la nature :
Nom et prénom du délégataire : Michel Métais

AVIS : Favorable [☐]

Favorable sous conditions [☒]

Défavorable [☐]

Fait le : 28 mars 2022

Signature :

